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 Традиционная система проверки и оценки знаний учащихся не всегда удовлетворяет многим дидактическим требованиям. Например, требование систематичности и последовательности контроля усвоенного учебного материала на практике превращается во фрагментарный контроль, что не позволяет качественно оценить усвоенные разделы и темы учебной дисциплины. Устный опрос не всегда позволяет получить полную картину усвоенного или неусвоенного материала и отнимает много времени; письменная работа требует большого времени на ее проверку. Оба этих метода могут не привести к объективной оценке полученных учащимися знаний.
 Современное развитие общества неизбежно приводит нас к информатизации процесса обучения. Инновационные технологии в обучении требуют внедрения инновационных технологий контроля знаний учащихся.
 Одним из путей повышения качества обучения являются разработка и использование различных форм контроля знаний и умений учащихся. На практике хорошо зарекомендовали себя тестовые формы контроля. Наряду с традиционными видами учебного контроля в школах и ВУЗах активно применяется компьютерное тестирование результатов обучения, как более объективный и технологичный метод педагогической диагностики.
 Тесты – набор стандартизированных заданий по определенному материалу, устанавливающий степень усвоения его учащимися. Их преимущества – в объективности и возможности быстро проверить знания большого количества учеников и, следовательно, выяснить, что они усвоили, а что требует дополнительного объяснения и повторения. Это особенно актуально для предмета истории искусств в условиях дистанционного обучения и проведения промежуточного и итогового контроля знаний в дистанционном формате.
 Тест – дело специалистов, тем не менее преподаватели могут создавать и использовать для своих конкретных целей так называемые неформальные тесты. Создавая тест, необходимо ясно представлять, какой уровень усвоения хотим проверить. Можно выделить основные этапы составления тестов:

1. определение цели обучающего тестирования;
2. выделение типа теста и способа проведения тестирования;
3. отбор содержания тестового материала (теоретического и практического), учитывающие возрастные особенности и уровень реальных учебных возможностей учащихся;
4. подбор из банка данных определенного количества теоретических и практических вопросов (по логике изложения и степени сложности);
5. структурирование тестовых заданий (обязательная часть, продвинутый уровень);
6. разработка исходных вариантов разноуровневых заданий;
7. разработка запасных вариантов заданий для проведения повторного обучающего тестирования;
8. разработка новых заданий для дальнейшего изучения тем учебного курса на последующих занятиях;
9. отбор заданий из прошлых тестов (для составления тестов новых для изучаемой темы), способствующих актуализации освоенных учащимися на предшествующем занятии знаний и умений;
10. размножение тестовых материалов (техническое качество тестов).

При составлении тестовых заданий следует придерживаться следующих методических правил:

* содержание заданий должно соответствовать содержанию и целям обучения;
* каждое задание должно быть направлено на выяснение существа конкретного вопроса;
* задание должно быть четким, кратким, исключающим возможность неоднозначного толкования (основной текст задания включает не более 8–10 слов);
* формулировка заданий не должна содержать таких слов, как «иногда», «часто», «обычно» в правильных утверждениях и слов «всегда», «иногда», «невозможно» в неправильных;
* вопросы располагаются по возрастанию трудности;
* задания формулируются так, чтобы ответы могли быть получены путем рассуждения;
* ответы на одни вопросы не должны служить подсказками для других;
* вопросы не должны повторять формулировок учебника;
* в число неверных ответов включаются такие, которые являлись результатом типичных ошибок, допускаемых учащимися;
* правильные ответы располагаются в случайном порядке;
* ответы не должны содержать подсказки, быть нелепыми;

 Все пункты проверочного теста должны хорошо продумываться и полностью отвечать требованиям программы, а материал кратко составлен и понятен испытуемому. Тесты желательно использовать не только для проверки дат и названий, где требуются репродуктивные ответы, но можно вводить вопросы, позволяющие давать самостоятельную критическую оценку изученного материала.

 У метода тестирования есть ряд преимуществ. Прежде всего это объективность и непредвзятость оценивания работ учащихся. Исключаются психологические проблемы, связанные с личными отношениями учащегося и преподавателя, влияние настроения, а также уровень квалификации преподавателя, т.е. такая форма контроля знаний избавляет от субъективизма. При компьютерном тестировании значительно сокращается время проверки результатов, все происходит автоматически, а возможность проверить больший объем знаний увеличивается. При работе с большим количеством групп учащихся во время промежуточной или итоговой аттестации такая экономия сил и времени очень существенна, можно одновременно усадить за компьютер большое количество людей и оперативно получить нужные данные. К тому же в условиях прошедшего дистанционного обучения компьютерное тестирование оказалось единственно возможным способом итоговой аттестации учащихся выпускных классов по истории искусств.
 В процессе составления тестов и проведения обучающего тестирования преподаватель реализует свой творческий потенциал. Происходит осознанность преподавателем истории искусств собственной творческой индивидуальности, себя как творца в педагогическом процессе.
 Обращает на себя внимание и тот факт, что тестирование нравится учащимся. Это создает своеобразную ситуацию успеха и способствует оптимизации процесса обучения в целом.

 Тесты имеют и свои недостатки:

* Они не всегда позволяют выявить умение ученика логично мыслить, высказывать свои мысли и выявлять, как он понимает суть, причину, связи. Тестирование не способствует развитию устной и письменной речи учащихся.
* При выполнении тестов существует вероятность угадывания.
* Есть опасность автоматических ошибок. Например, испытуемый не понял инструкции и стал отвечать совсем не так, как требует стандартная процедура.
* Тестирование может замедлиться или прерваться из-за технических сбоев.
* Некоторых учащихся не устраивает отсутствие обратной связи – никто не похвалит, не одобрит его ответы, или преподаватель не задаст наводящие вопросы, чтобы «вытянуть».

 Тестовый контроль и компьютерное тестирование с полным основанием можно назвать неотъемлемой частью учебного процесса. Но проверять знания, только основываясь на компьютерном тестировании и безоговорочно верить его результатам, не стоит. Только преподаватель, который работает с данной группой, ведет в ней занятия, может правильно «прочитать» и проанализировать обобщенные данные. Его профессионализм и педагогический опыт помогут понять, о чем говорят полученные результаты, и разглядеть за ними конкретного ученика. Опыт показывает, что наибольшая эффективность достигается, если тестирование сочетается с традиционными формами контроля и используется на различных этапах обучения для обеспечения как промежуточного, так и итогового контроля.

Литература:

1. Богатырская В.А., Сергушина Е.С., Хамидуллова Д.Р. Особенности применения тестирования как метода педагогического контроля знаний студентов в образовательном процессе// Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019- №V1. – 0,4 п.л. – URL: http//e-koncept.ru/2019/196002.htm
2. Жаркова Л.И., Картушина Н.В. Тестирование как метод контроля знаний при обучении иностранным языкам// Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, №2 <http://mir-nauki.com/PDF/14PDMN217.pdf>
3. Нохрина Н.Н. Система тестового контроля// Высшее образование в России. 2002, №1
4. Тестирование как одна из форм технологии оценивания планируемых результатов / Е. Г. Кучманова, С. В. Воронова, Ю. М. Дмитренко [и др.]. // Аспекты и тенденции педагогической науки : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2016. — С. 121-123. — URL: https://moluch.ru/conf/ped/archive/209/11358/